



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1288/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Barbarić iz Luke, Luka 100, OIB: 91855021099, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Saši Pavličiću Bekiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Pavličić, Bekić iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-1623/2019-7 od 6. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-1623/2019-7 od 6. veljače 2020.

2. Odbacuje se kao nedopuštena žalba u dijelu u kojem se pobija zaključak Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-1623/2019-7 od 6. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Barbarić iz Luke (dalje: potrošač), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Hrvatska radiotelevizija Zagreb, Butan plin d.o.o. Novigrad i Hrvatski telekom d.d. Zagreb.

Zaključkom suda prvog stupnja je utvrđena vrijednost potrošačevih pokretnina iznosom od 4.000,00 kn.

Protiv rješenja i zaključka je žalbu podnio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku

(„Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi ističe da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio vrijednost pokretnina potrošača jer da nije vršio provjeru imovine potrošača pa tako nije utvrdio niti je li vlasnik nekretnine. Ističe da je očigledno potrošač u radnom odnosu pa može iz prihoda podmiriti tražbinu žalitelja. Smatra da se tražbina može namiriti i prodajom nekretnina u skladu s odredbama čl. 13. i čl. 79.g ZSP-a. Pored toga ukazuje da je osnova žalitelja zaprimljena 22. veljače 2019. pa da se ne radi o osnovi koja je bila evidentirana dulje do tri godine u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a. Stoga da nije ispunjena pretpostavka za otvaranje ovog postupka.

Predlaže pobijano rješenje i zaključak ukinuti i priznati žalitelju trošak žalbenog postupka.

Žalba vjerovnika protiv rješenja nije osnovana, dok žalba protiv zaključka nije dopuštena.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima četiri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi ostvarenja tražbine po osnovi glavnice u iznosu od 4.045,03 kn te osnove koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18) u iznosu od 4.723,30 kn, koje zajedno s evidentiranim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn. Potom utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine niti se očitovao je li suglasan sa provođenjem ovog postupka. Iz podataka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača utvrđuje da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je račun potrošača u blokadi 3038 dana, iako je u razdoblju od 2017.-2019. ostvarivao prihod. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Barbarić iz Luke te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine da nije vlasnik vozila, te da ne ostvaruje prihod koji bi bio dostatan za namirenje tražbina vjerovnika.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode vjerovnika, valja odgovoriti da nije od značaja činjenica što je tražbina žalitelja zaprimljena u FINA-i neposredno prije pokretanja postupka. Naime, prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a ovaj postupak se može provesti kada u Očevidniku na dan otvaranja postupka potrošač ima jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od tri godine, što ne znači da svaka osnova mora biti evidentirana duže od tri godine kako to pogrešno tumači žalitelj. Pogrešna je i tvrdnja žalitelja glede namirenja iz vrijednosti nekretnina potrošača, budući da se prema odredbi čl. 79. i st. 10. ZSP-a radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Sud prvog stupnja je o vrijednosti potrošačevih pokretnina odlučio zaključkom, u skladu s odredbom čl. 79.f st. 3. ZSP-a.

Prema odredbi čl. 27. st. 7. ZSP-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Ova odredba se primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača na temelju čl. 79.o ZSP-a.

Stoga je valjalo žalbu u tom dijelu odbaciti, primjenom odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a.

U Rijeci 29. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17895-cca13**

Kontrolni broj: **05a19-e04e7-ba72d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.